

**OPĆINSKI SUD U PULI**

Pula, Kranjčevićeva 8

Poslovni broj: **Ovr-4919/2017**

Ovrhovoditelji: **MANEDA d.o.o.**, OIB: 92450134182 i dr.

Ovršenik: **ISTO d.d. u stečaju**, OIB: 88502209643

Radi: **Ovrhe**

**PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA ODGODOM OVRHE**

---

U Varaždinu, 21. ožujka 2022. godine

I. U ovom predmetu Ovršenik je podnio prijedlog za odgodu ovrhe još dana 24. rujna 2021. godine, o kojem do današnjeg dana Sud nije donio nikakvu odluku.

Umjesto donošenja odluke (od prijedloga je prošlo 6 mjeseci), Sud je ponovno zakazao drugu javnu dražbu za nekretninu označenu kao kč.br. 2377/3 (restoran, terasa, staza, dvorište, ukupne površine 3.053 m<sup>2</sup>), upisanu u zk.ul. 3163, k.o. Krnica (dalje u tekstu: "**Nekretnina**"), za dan 23. ožujka 2022. godine, u 14 sati.

*Dokaz: - uvid u spis*

Ovršenik ovim podneskom ponavlja prijedlog za odgodu ovrhe te isti dodatno obrazlaže.

Ovršenik podnosi prijedlog za odgodu ovrhe budući da su, u odnosu na (sve) ovrhovoditelje, ispunjene sve pretpostavke za odgodu ovrhe propisane čl. 61. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 i 139/10), koji se primjenjuje u ovom postupku.

Ovršenik posebno naglašava da bi provedbom predmetne ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu, kako će biti obrazloženo i dokazano u nastavku.

**II. Pretpostavke za odgodu ovrhe iz čl. 61. st. 1. t. 1-8. Ovršnog zakona**

*a) ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti (OZ, čl. 61. st. 4.)*

Ovršenik je još 2011. godine protiv ovrhovoditelja Maneda d.o.o. podnio tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, predmet posl. broj P-4487/11 (sada: P-1337/19), radi povrata zadužnica temeljem kojih je određena ovrha te utvrđenja da je bez pravnog učinka ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine, kao i bilo koji drugi daljnji ustup tražbine koja je predmet ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine (a temeljem kojih ustupa je ovrhovoditelj stekao spornu tražbinu).

U predmetnoj tužbi, u dijelu zahtjeva, pravomoćno je presuđeno u korist ovršenika, a dio zahtjeva je i dalje predmet postupka.

*Dokaz: - uvid u spis, uvid u spis predmeta TS Zagreb P-1337/19  
- uvid u e-predmet*

*b) ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz članka 48. ili 49. ovoga Zakona ili podnio tužbu iz članka 48. ili 51. ovoga Zakona (OZ, čl. 61. st. 5.)*

Ovršenik je još u veljači 2020. godine podnio žalbu nakon proteka roka navodeći da je potraživanje ovrhovoditelja Maneda d.o.o. nepostojeće. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 od 3. ožujka 2020. godine, Ovršenik je upućen u podnošenje tužbe radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom. Predmet se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-5/21.

*Dokaz: - uvid u spis, uvid u spis predmeta TS Rijeka P-5/21*

*c) ako ovršenik ili sudionik u postupku zahtijeva otklanjanje nepravilnosti pri provedbi ovrhe OZ, čl. 61. st. 7.*

Pravni prednik Ovršenika je još 2017. godine podnio izvanrednu reviziju protiv rješenja Županijskog suda u Puli posl. broj Gž Ovr-916/16, Gž Ovr-917/16 i Gž Ovr-918/16, od 22. veljače 2017. godine, kojom se zahtjeva otklanjanje više nepravilnosti u postupku predmetne ovrhe. Navedenim rješenjem Županijskog suda u Puli rješenjem odlučeno je o dosudi upravo nekretnine koja je predmet sada zakazane druge javne dražbe.

Odlukom Vrhovnog sud Republike Hrvatske, posl. broj Rev-912/21 od 19. listopada 2021. godine (koja je na naslovni Sud zaprimljena dana 9. ožujka 2022. godine), usvojena je izjavljena revizija, **ukinuto gore navedeno rješenje Županijskog suda u Puli o odbačaju izjavljenih žalbi te naloženo odlučivanje o meritumu** sukladno izjavljenim žalbama. Sukladno navedenom, **obzirom da još nije pravomoćno riješeno o dosudi, kao ni rješenje kojim se odbija zahtjev ovrhovoditelja za oslobođenjem jamčevine, ne može se provoditi nova dražba**. Dakle, sazivanje i održavanje dražbe u situaciji kada još nije pravomoćno odlučeno o dosudi nekretnine nakon prethodne javne dražbe (koja je bila održana 18. rujna 2014. godine) u cijelosti je nezakonito.

Posve činjenično i pravno jednaka situacija u ovoj pravnoj stvari bila je i uoči ročišta za drugu javnu dražbu, koju je Sud održao dana 11. studenog 2015. godine (prije nego je postalo pravomoćno rješenje o dosudi od 15. listopada 2014. godine). Opisano postupanje Suda, ukinuto je u cijelosti, **KAO NEZAKONITO**, od strane Županijskog suda u Puli, rješenjima posl. broj Gž Ovr-259/16-5, posl. broj Gž Ovr-260/16-2 od 16. svibnja 2016. godine.

Županijski sud u Puli u svojim rješenjima posl. broj Gž Ovr-259/16-5, posl. broj Gž Ovr-260/16-2 od 16. svibnja 2016. godine, u obrazloženju navodi (str. 14 i str. 15):

*"...valja ukazati... da je sud prvog stupnja nezakonito ponovno proveo ročište za drugu javnu dražbu dana 11. studenog 2015. godine jer je ročište za drugu javnu dražbu već provedeno 18. rujna 2014. godine.*

*Naime, rješenjima ovog suda posl. broj GŽ-200/15-3, GŽ Ovr-23/15-2, GŽ Ovr-24/15-2 od 27. travnja 2015. godine i posl. broj GŽ-201/15-2 od 27. travnja 2015. godine nije ukazano da je prilikom održavanja tog ročišta za drugu javnu dražbu počinjena povreda odredaba postupka ili materijalnog prava koja bi istu učinila nezakonitom, već je ukazano na takve nedostatke počinjene tek prilikom donošenja (tri) rješenja o dosudi od 15. listopada 2014. godine i rješenja o obustavi od 24. listopada 2014. godine. Takvim ponovnim održavanjem ročišta za drugu javnu dražbu protivno odredbama Ovršnog zakona (kao procesnim i materijalno-pravnim), nezakonita je i svaka radnja poduzeta nakon toga; stoga su nezakonita i rješenja donesena nakon održavanja iste, odnosno rješenja o dosudi i rješenja o obustavi (posl. broj Ovr-2049-2012-327).*

*Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je pogrešno utvrdio da je sukladno čl. 98. st. 1. OZ-a udovoljeno uvjetima za održavanje ročišta za drugu javnu dražbu jer je isto ročište već održano, pa je time počinio i bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 98. st. 11. OZ-a što je bilo od utjecaja na provođenje zakonitog i pravilnog postupka te na donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom predmetu, uz ujedno pogrešnu primjenu materijalnog prava (jer je i takva odredba čl. 98. st. 1. Ovršnog zakona).*

*Obzirom da već ova povreda čini nezakonitim postupak proveden nakon donošenja ukidbenih rješenja ovog suda, valjalo je pobijana rješenja (od dosudi, o obustavi i osnivanju založnih prava...) usvajanjem žalbi ukinuti i vratiti na ponovni postupak sudu prvog stupnja..."*

**Dokaz: - uvid u spis; nesporno**

Osim toga, rješenjima Županijskog suda u Puli, posl. broj GŽ Ovr-259/16, GŽ Ovr-260/16, od 16. svibnja 2016. godine, prvostupanjski sud je upozoren da je Ovršenik podnio i žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Puli posl. broj Ovr-2049/12 od 17. studenog 2014. godine, **koje još nije ni dostavljeno nadležnom županijskom sudu na odlučivanje te bi stoga Sud nastavkom provedbe ove ovrhe počinio bitnu povredu u postupanju.**

**Dokaz: - uvid u spis**

### **III. Vjerojatnost da bi Ovršenik provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu**

- a) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa gubi se funkcija svih (drugih) objekata i sadržaja hotelskog kompleksa, jer cijeli kompleks koristi istu infrastrukturu, čiji su bitni dijelovi na predmetnoj Nekretnini**

Svi objekti hotelskog kompleksa Duga Uvala koriste istu infrastrukturu (istu trafostanicu, istu energanu, iste plinske spremnike i istu crpnu stanicu za usis mora), pri čemu infrastrukturni vodovi (energetski kablovi, cjevovodi, toplovodi, plinovodi, informatička infrastruktura i drugo), neophodni za rad svih objekata hotelskog kompleksa, prolaze upravo energetskim tunelom, koji prolazi predmetnom Nekretninom koja je oglašena na prodaju.

Dean Benazić iz Labina, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, u svojem vještačenju o utjecaju prodaje k.č.br. 2377/3 k.o. Krnica na funkciju cjeline hotelskog kompleksa Duga Uvala, zaključuje:

*"Prekidom energetskog tunela (odnosno cijevi, vodova i kablova koji su položeni u isti) prestaje bilo kakva mogućnost rada cijelog kompleksa Hotela Duga Uvala, jer svi objekti gube napajanje toplom i hladnom vodom, grijanje i klimatizaciju, električnu energiju... energana bez morske vode ne može raditi, a ne može funkcionirati ni kompleks bazena... kuhinje i drugi potrošači gube opskrbu plinom i td.*

*Prodajom k.č.br. 2377/3 k.o. Krnica neupitno će doći do prekida svih infrastrukturnih veza neophodnih za funkcioniranje svih objekata kompleksa u Dugoj Uvali...*

*Troškove izgradnje novog energetskog tunela procjenjuje na 18.095.200 kuna, uvećano za PDV, što je nerazmjerno veliki trošak. Vrijeme potrebno za izgradnju novog energetskog tunela (sa ishodom potrebnih dozvola i suglasnosti) procjenjujem na minimalno dvije godine, a vrlo vjerojatno i duže, tijekom kojeg razdoblje bi svi objekti i sadržaji kompleksa Duga Uvala bili u potpunosti van funkcije."*

*Dokaz: - Stručno mišljenje i nalaz od 09.11.2021. g.  
po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Deanu Benaziću*

- b) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa prekida se jedina zatvorena veza između hotela i depandanse hotela, čime se gubi funkcija depandanse**

Predmetna čestica u jednom dijelu obuhvaća i tzv. topli most, koji povezuje hotel i depandansu hotela. Prodajom i izdvajanje predmetne čestice odnosno prekidom toplog mosta gubi se funkcija depandanse hotela, sve sukladno čl. 31. Pravilnika o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine Hoteli.

*Dokaz: - Kopija katastarskog plana i nalaz iz studenog 2021. g.  
po ovlaštenom inženjeru geodezije Denisu Fableu*

- c) **prodajom čestice i izdvajanjem iste iz cjeline hotelskog kompleksa gube se sadržaji temeljem kojih je hotelski kompleks dobio dozvolu za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, za vrstu hoteli i kategoriju tri zvjezdice**

Predmetna čestica i sadržaji koje ista obuhvaća (a-la carte restoran i pizzeria te topla veza između hotela i depandanse) obuhvaćeni su pregledom i posljedično uključeni u Rješenje o obavljanju ugostiteljskom djelatnošću. Navedenih sadržaji bili potrebni su da hotelski kompleks Duga Uvala bude razvrstan u vrstu hoteli i kategoriju tri zvjezdice, a sve sukladno ispunjavanjem nužnih uvjeta iz Pravilnika o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine Hoteli

*Dokaz: - Rješenje Ministarstva turizma od 30.07.2018. g.*

d) **prekid obavljanja ugostiteljske djelatnosti u situaciji kada je već za predsezonu (ožujak i travanj) potvrđen velik broj rezervacija**

Nakon dvije godine u kojima je obavljanje ugostiteljske djelatnosti bilo bitno ograničeno i u značajno smanjenom opsegu (zbog pandemije Covid-19; u Dugoj Uvali je u 2020. godini zabilježeno oko 25% prometa, a u 2021. godini oko 75% prometa iz rekordne predpandemijske godine), najave za ove sezonu bude optimizam.

Do dana pisanja ovog prijedloga pristigle su brojne rezervacije smještaja već za razdoblje ožujak-travanj ove godine.

*Dokaz: - rezervacije smještaja u Hotelu Duga Uvala za razdoblje ožujak-travanj 2022. g. rezervacije agencija Trakostyan, OBORD, Eklata, VB Tours i Eridan*

Provođenje dražbe rezultat koje će izvjesno biti prestanak odnosno onemogućavanje osnovnih funkcija hotelskog kompleksa (grijanje, klimatizacija, opskrba energijom, rad bazena...), onemogućena komunikacije između hotela i depandanse, gubitak dozvole za obavljanje djelatnosti... za posljedicu će imati prestanak obavljanja ugostiteljske djelatnosti u Dugoj Uvali (na duže razdoblje, a svakako tijekom sezone 2022. godine), uz trajne posljedice za destinaciju Duga Uvala.

Značiti će to i gubitak 100-tinjak radnik mjesta i stotinjak tisuća noćenja, uz odštetne zahtjeve partnera i gostiju koji su rezervirali smještaj.

\* \* \*

Ovršenik drži da je već ovim sažetim opisom, uz odgovarajuće dokaze (stručna mišljenja ovlaštenih osoba i relevantne dokumente), učinio vjerojatnim da je provođenje predmetne ovrhe potrebno da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Nasilje predstavlja onemogućavanje nastavka poslovanja, gubitak velikog broja radnih mjesta, ali i nemogućnost pružanja već ugovorenih ugostiteljskih usluga.

Nenadoknadivu šteta predstavlja razbijanje jedinstvene funkcionalne (tehnoške i građevinske) cjeline, i to ne samo zbog neproporcionalno velikih troškova (i dugog razdoblja) potrebnog da bi se uspostavila funkcionalnost, nego i zbog velikog gubitka vrijednosti preostalih dijelova hotelskog kompleksa u Dugoj Uvali - imovine Ovršenika.

IV. **Ostale relevantne okolnosti zbog kojih je nužno odgoditi ovrhu**

a) **ranije Rješenje o dosudi od 27. srpnja 2016. godine nije pravomoćno**

Kako je već prethodno navedeno, odlukom Vrhovnog sud Republike Hrvatske, posl. broj Rev-912/21 od 19.listopada 2021. godine, usvojena je izjavljena revizija te su **ukinuta rješenja Županijskog suda u Puli posl. broj Gž Ovr-916/16, Gž Ovr-917/16 i Gž Ovr-918/16, od 22. veljače 2017. godine.**

**Navedenim rješenjima, kojima su odbačene žalbe na rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-Ovr-2049/12-362 od 27. srpnja 2016. godine, odlučeno je o dosudi iste čestice koja je predmet sada zakazane dražbe,** uz uputu da se žalbe imaju proslijediti drugostupanjskom sudu na donošenje meritorne odluke.

Obzirom da se tek treba odlučiti o izjavljenim žalbama na ranije rješenje o dosudi, u odnosu na istu Nekretninu, jasno je da o prodaji Nekretnine nije (pravomoćno) odlučeno po prethodno održanoj dražbi, **te je jasno i da nema uvjeta iz čl. 98. Ovršenog zakona te se ne može provoditi ni nova druga dražba.**

*Dokaz: - uvid u spis*

- b) **nije ažurirana procjena vrijednosti predmetne nekretnine niti je utvrđena činjenica postojanja gospodarske i funkcionalne cjeline**

U ovom predmetu vještačenje vrijednosti nekretnine provedeno je u veljači 2013. godine odnosno **prije više od 9 godina**. Jasno je da tako stara procjena ne odražava aktualno stanje na tržištu nekretnina, a posebno ne nekretnina za djelatnost turizma i ugostiteljstva čija cijena zbog rasta turističkog prometa i prihoda u turizmu - neprekidno raste.

Vještak Brnić, koji je izradio predmetnu procjenu, vrijednost nekretnina je dodatno paušalno umanjio za 25%, na ime tereta upisanih u zemljišnim knjigama, što je nedopustivo u ovršnom postupku jer se u ovršnom postupku prodaje nekretnina oslobođena od svih tereta (zato i postoji postupak dosude itd.) bez obzira na visinu potraživanja vjerovnika, što je protivno čl. 6. Ovršnog zakona.

Nadalje, vještak Brnić je vrijednost nekih nekretnina paušalno umanjio čak za 50% (str. 166), što je nedopustivo u ovršnom postupku u kojemu se vrijednost nekretnina mora procijeniti objektivno i po jasnim kriterijima. Stav vještaka da je umanjio vrijednost za 50% zbog spore kapitalne dobiti objekta (jer isti ne radi cijelu godinu je potpuno neprihvatljiv) jer je to subjektivno vještakovo mišljenje o tome kako će neki objekt funkcionirati, a na vještaku nije da vodi poslovanje turističkog subjekta ili projicira kako bi isti mogao poslovati.

Vještak Brnić nije nekretnine procjenjivao kombinirajući metode procjene (poredbena metoda, prihodovna metoda i troškovna metoda) već je istu izradio po troškovnoj metodi (str. 163), odnosno ponajviše po građevinskoj vrijednosti nekretnina čime predmetna procjena nije objektivna niti stručna, a svakako ide na štetu ovršenika. **Obzirom da je Prostornim planom uređenja Općine Marčana naznačeno da se u konkretnom slučaju radi o zoni T1, T2 i T3, koje su nužno jedna cjelina kojom može upravljati jedan vlasnik, jer u suprotnom nije moguće obavljati propisanu djelatnost na način kako to prostorni plan predviđa, to bi trebalo ocijeniti vrijednost svih nekretnina isključivo kao gospodarsku cjelinu, jer samo gospodarska cjelina može obavljati određenu djelatnost.**

Prostornim planom uređenja Općine Marčana predviđeno je da se naselje (Duga Uvala) mora izraditi Urbanistički plan uređenja (UPU) te se, obzirom da se radi o građevinskom zemljištu, parcelacija ne može provesti bez donošenja UPU a o čemu se vještak nije očitovao.

U međuvremenu je donesen Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/15) koji detaljno uređuje parametre procjene vrijednosti nekretnina, koji nisu korišteni prilikom procjene predmetnih nekretnina, niti je Sud zatražio ažuriranje procjene premda je od donošenja navedenog zakona i pravila za procjenu nekretnina - **prošlo već skoro pa devet godina.**

Vrijednost predmetne nekretnine, kako je istu procijenio vještak Brnić, direktno je suprotstavljena podacima koje je dostavila Porezna uprava koja je u ovosudnom spisu Ovr-1200/13 dostavila podatke o vrijednosti zemljišta uz navođenje čak 7 puta većih iznosa od onih koje je procijenio vještak Brnić. Kada postoji tako velika razlika, potrebno je otkloniti sumnju u objektivnost vještačenja odnosno u stručnost vještaka, a sud je, sukladno čl. 6. Ovršnog zakona, dužan voditi računa da ne šteti dužnika (ni prilikom procjene tržišne vrijednosti nekretnina).

Naime, ako se nekretnine u ovrsi prodaju ispod tržišne vrijednosti sud postupuje protivno čl. 6. Ovršnog zakona i time nanosi štetu ovršeniku, posebno u konkretnom slučaju kada je predmetna nekretnina dio gospodarske cjeline te se prodajom iste narušava funkcionalnost gospodarske cjeline (hotel ne može raditi bez restorana).

Osim toga, predmetna nekretnina, u naravi restoran u okviru Hotela Duga Uvala (ranije Hotela Croatia), obuhvaća i energetska kanala (kojim prolaze svi cjevovodi, kablovi i druga infrastruktura) neophodan za funkciju cijelog hotelskog kompleksa, jer se prekidom energetskog kanala prekida grijanje i hlađenje, opskrba električnom energijom, rad bazena i drugo, kako je prethodno objašnjeno i dokazano priloženim stručnim mišljenjem stalnog sudskog vještaka.

Prodajom predmetne nekretnine, koja nije samostalna funkcionalna cjelina se, s jedne strane, ostvaruje bitno niža vrijednost u prodaji iste, ali se istovremeno prodajom bitno ruši vrijednost (svih preostalih dijelova) cjeline hotelskog kompleksa, čime se Ovršenik bitno oštećuje.

**c)      tražbine ovrhovoditelja uopće nisu utvrđene, dok je u međuvremenu tražbina ovrhovoditelji Marko i Ivana Bilić u cijelosti namirena.**

Ovršenik je već više puta u ovom postupku dokazao, što ovrhovoditelj uopće ne spori, da je tražbina iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-3729/08 od 24. veljače 2011. godine, ispravljena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-3729/08 od 22. ožujka 2011. godine (na temelju kojih su izdana rješenja o ovrsi u ovom predmetu), namirena je u cijelosti - provedbom ovrhe po računu ovršenika u postupku koji se vodio i pravomoćno je okončan dovršetkom ovrhe kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, predmet posl. broj Ovr-3365/17.

*Dokaz: - uvid u spis, nesporno*

**Ovrhovoditelji su imali pravo isključivo na pravomoćno dosuđene troškove u ovom ovršnom postupku, koji su u cijelosti, sa zakonskim zateznim kamatama, podmireni plaćanje dana 18. ožujka 2022. godine.**

*Dokazi: - obračun zateznih kamata  
- potvrda o uplati*

Naime, ovrhovoditeljima su u ovom predmetu pravomoćno utvrđeni slijedeći troškovi:

- trošak određen rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-1869/12 od 12. prosinca 2012. godine, u iznosu od 10.784,86 kuna s pripadajućim zateznim kamatama do isplate;
- trošak određen rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-372/14 od 27. veljače 2014. godine, u iznosu od 10.784,86 kuna s pripadajućim zateznim kamatama do isplate i
- trošak određen rješenjem Županijskog suda u Puli, posl. broj Gž Ovr-916/16, 917/16 i 918/16, od 22. veljače 2017. godine, u iznosu od 59.781.73 kuna s pripadajućim zateznim kamatama do isplate

Dana 18. ožujka 2022. godine, navedeni pravomoćno dosuđeni troškovi, uz pripadajuće zakonske zatezne kamate (116.095,40 kuna) uplaćeni su na račun Darka Belaića, odvjetnika ovrhovoditelja u ovoj pravnoj stvari.

**d) ovrhovoditelj Mostborn limited d.o.o. očitovao se da je suglasan s odgodom ovrhe**

Ovrhovoditelj Mostborn limited d.o.o. se podneskom od dana 27. rujna 2021. godine očitovao da je suglasan sa odgodom zakazane ovrhe.

**V.** Nastavno na sve prethodno izneseno, Ovršenik predlaže Sudu da donese rješenje o odgodi ovrhe u ovom predmetu do konačne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po izjavljenim izvanrednim revizijama na rješenje Županijskog suda u Puli, posl. broj Gž Ovr 916/16-2, Gž Ovr-917/16-2 i Gž Ovr-918/16-2 , a podredno, do odluke po žalbama izjavljenim na rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12-362 od 27. srpnja 2016. godine.

Alternativno, predlaže se da se u odnosu na I- ovrhovoditelja, društvo Maneda d.o.o. Sesevete donese rješenje o odgodi ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj P-5/21.

Ovršenik, p.p.